



CONSILIUL LOCAL OCNELE MARI



Strada Alexandru Ioan Cuza nr.37
Ocnele Mari, judetul Valcea, cod 245900
Tel: 0250772043, Fax: 0250772270
E-mail: ocnele_mari@vl.e-adm.ro; http://www.ocne.ro

HOTĂRÂREA NR.53

Privitor la : luare act de sentinta civila nr.719/2020, pronuntata de catre Tribunalul Valcea in dosarul nr. 1614/90/2019.

Consiliul Local or.Oc.Mari intrunit in sedinta ordinara in data de 31.08.2021 la care participa un numar de 13 consilieri din totalul de 13 consilieri in functie;

Avand in vedere sentinta civila nr.719/2020, pronuntata de catre Tribunalul Valcea in dosarul nr. 1614/90/2019.

Tinand cont de Referatul de aprobare nr.5422/21.05.2021 privind prezentarea si motivarea aprobarii proiectului de hotarare, intocmit de Primarul orasului Ocnele Mari ;

Vazand si raportul de specialitate inregistrat sub nr.5423/21.05.2021, intocmit de catre serviciul« contabilitate, buget-finante, impozite si taxe locale » din cadrul Primariei or.Oc.Mari, prin care se propune adoptarea unei hotarari privind : luare act de sentinta civila nr.719/2020, pronuntata de catre Tribunalul Valcea in dosarul nr. 1614/90/2019, motivat de faptul ca a fost admisa exceptia prescriptiei dreptului material la actiune.

Vazand rapoartele de avizare ale comisiilor de specialitate ale Consiliului Local or.Oc.Mari;

Vazand si raportul nr.8259/13.08.2021 privind avizarea legalitatii proiectului de hotarare conform art.243 alin.(1), lit.« a » din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificarile si completarile ulterioare.

In conformitate cu prevederile art.129, alin.(1), alin.(2), lit. »b », alin.(4), lit.a), din O.U.G.nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificarile si completarile ulterioare ;

In temeiul art.139 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ , cu modificarile si completarile ulterioare, cu un numar de 13 voturi „, pentru” adopta urmatoarea

HOTĂRĂRE :

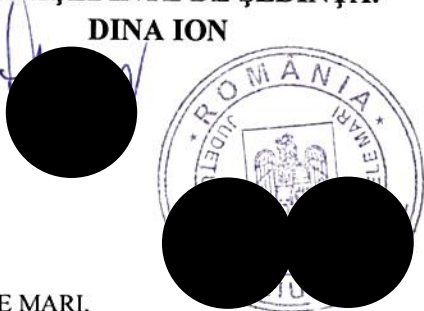
Art.1. Se ia act de sentinta civila nr.719/2020, pronuntata de catre Tribunalul Valcea in dosarul nr.1614/90/2019 privind creantele bugetare pentru care s-a implinit termenul de prescriptie extinctiva a actiunii pentru angajarea raspunderii patrimoniale.

Art.2. Primarul or.Oc.Mari, prin serviciul „contabilitate, buget-finante, impozite si taxe locale, va asigura aducerea la indeplinire a prevederilor prezentei hotarari prin radierea/ scaderea din evidentele fiscale a creantelor bugetare cuprinse in sentinta civila nr.719/2020, iar compartimentul „relatii cu publicul si mass-media” va transmite copie de pe prezenta hotarare Institutiei Prefectului-Judetul Valcea , serviciului „contabilitate, buget, finante, impozite si taxe locale” si o va aduce la cunostiinta publica prin afisare.

Prezenta hotarare a fost adoptata cu respectarea prevederilor art.139, alin.(3), lit. » a » din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificarile si completarile ulterioare,cu un numar de 13 voturi « pentru » si 0 voturi « impotriva » .

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ:

DINA ION



Contrasemnează pentru legalitate:

SECRETAR GENERAL,

jurist

MATEI MIHAELA-CRISTIANA



OCNELE MARI,
31.08.2021
RED/DACT/MCM
Nr.ex.4

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VÂLCEA - SECȚIA A II A CIVILA
SENTINȚA Nr. 719/2020

Ședința publică din data de 5 august 2020

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: CRISTINA IULIANA CURUIA

GREFIER: UNTARU ELENA-CAMELIA

Pe rol fiind pronunțarea asupra cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul ORAȘUL OCNELE MARI prin primar, cu sediul în orașul Ocnele Mari, str.A.I.Cuza, nr.37, județul Vâlcea și pe pârâtul ȘTEFANESCU DUMITRU, domiciliat în municipiul Rm. Vâlcea, str. Campului, nr.223, județul Vâlcea, având ca obiect litigiu privind funcționarii publici (Legea Nr.188/1999).

La apelul nominal făcut în ședință publică nu se prezintă părțile.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Dezbaterile în fond asupra cauzei au avut loc în ședință publică din data de 31 iulie 2020, fiind consemnate detaliat în încheierea de ședință din acea zi, încheiere ce face parte integrantă di prezenta hotărâre, când instanța, pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise, a dispus amânarea pronunțării la acest termen.

TRIBUNALUL,

Deliberând, constată următoarele:

La data de 20 iunie 2019 s-a înregistrat sub numărul 1614/90/2019 acțiunea formulată de reclamantul ORAȘUL OCNELE MARI, jud.Vâlcea, împotriva paratului ȘTEFANESCU DUMITRU, domiciliat în municipiul Rm.Valcea, str. Câmpului, nr.223, jud.Vâlcea, pentru a fi obligt acesta la plata sumei de 13.136,4 lei - actualizata la data incasarii, reprezentând creanțe ale bugetului local nerecuperate la data radierii SC Denipan SRL, în perioada cât paratul a îndeplinit funcția de „Inspector” în cadrul aparatului de specialitate al Primarului orașului Ocnele Mari, jud.Vâlcea.

Aceasta sumă se compune din: 8010 lei - ce reprezintă creanțe bugetare la data radierii SC DENIPAN SRL și suma de 5126,4 lei ce reprezintă accesorii la aceasta suma, până la data de 30.04.2019.

Inițial sumele constatate de către Camera de Conturi Vâlcea au fost mai mari, incluzând mai multe societăți comerciale, dar între timp aceste sume au mai fost recuperate, rămânând doar suma aferenta SC DENIPAN SRL.

În motivarea în fapt a cererii, reclamantul arată că în perioada 01.09.1999-06.11.2015 paratul a fost angajat în funcția de „inspector” pe perioada nedeterminată la compartimentul,, impozite și taxe locale” din cadrul Primăriei orașului Ocnele Mari, având actualizate atribuțiile conform Fisei postului din data de 19.09.2008.

Acest prejudiciu a fost constatat de către Curtea de Conturi a României-Camera de Conturi Vâlcea prin Decizia nr.14/25.05.2017, cu ocazia misiunii de audit financiar efectuat în perioada 27.03. 2017 - 05.05.2017 , ocazie cu care a dispus măsura 11,2, pct.2 și anume: „Stabilirea întregii întinderi a prejudiciului, estimat la suma de 11.750 lei, reprezentând creanțe ale bugetului local nerecuperate la data radierii contribuabililor, a persoanelor răspunzătoare și recuperarea acestuia la valoarea actualizata la data incasarii”.

Privind aceasta măsura stabilită de auditorul extern, la nivelul Primăriei oraşului Ocnele Mari s-a constituit o comisie de analiză, care a întocmit Raportul nr.5317/30.05.2018, în baza Dispoziţiei nr.169/31.07.2017 a Primarului oraşului Ocnele Mari.

Având în vedere acest aspect, se impune recuperarea prejudiciului de la persoana vinovată - paratul Stefanescu Dumitru, având funcţia de „Inspector” la acea dată.

Anterior promovării acţiunii în instanţă, s-a încercat rezolvarea situaţiei pe cale amiabilă. În acest sens a fost comunicată paratului Notificarea nr. 4297/25.04.2019, dar paratul nu a dat curs solicitării reclamantului.

Potrivit prevederilor Legii nr.188/1999-/Wv/W Statutul funcţionarilor publici: - Art. 45 (1) Funcţionarii publici răspund, potrivit legii, de îndeplinirea atribuţiilor ce le revin din funcţia publică pe care o deţin, precum şi a atribuţiilor ce le sunt delegate.

(2) Funcţionarul public este obligat să se conformeze dispoziţiilor primite de la superiorii ierarhici.

Conform art.1357 din Noul Cod Civil, alin.(1)

„Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să-l repare”.

În concluzie, având în vedere situaţia de fapt expusă mai sus, solicită admiterea acţiunii aşa cum este formulată, respectiv obligarea paratului la plata sumei de 13.136,4 lei - actualizată la data încasării efective, reprezentând creanţe ale bugetului local nerecuperate la data radierii SC Denipan SRL, în perioada cât îndeplinea funcţia de „Inspector” al oraşului Ocnele Mari, jud. Vâlcea.

În drept, reclamantul invocă prevederile art. 192 din Noul Cod de procedură civilă, art. 45, alin.(1) şi (2) din Legea nr.188/1999- privind Statutul funcţionarilor publici, art.1357 alin.(1) din Noul Cod Civil.

Au fost ataşate la dosar următoarele înscrisuri: Decizia nr.14/25.05.2017 a Camerei de Conturi Vâlcea; Raportul comisiei nr.5317/30.05.2018- privind analiza prejudiciului; Situaţia centralizată privind prejudiciul provenit din creanţe ale bugetului local nerecuperate la data radierii SC DENIPAN SRL; Fişa postului paratului; - Dispoziţia nr.169/31.07.2017 a Primarului oraşului Ocnele Mari; Notificarea nr. 4297/25.04.2019 adresată paratului pentru rezolvarea amiabilă a litigiului şi dovada comunicării; Adresa nr.544/28.08.2012 a Cabinetului individual de insolvenţă Stefanescu Ovidiu Alin, înregistrată la Primăria oraşului Ocnele Mari sub nr.7422/28.08.2012.

La data de 19 iulie 2019, pârâtul Ştefănescu Dumitru a formulat întâmpinare prin care solicită respingerea acţiunii promovată în dosarul nr.1614/90/2019, aflat pe rol la Secţia a II-a Civilă a Tribunalului Vâlcea, pentru următoarele motive:

În fapt, prin acţiunea mai sus menţionată, Oraşul Ocnele Mari a solicitat chemarea sa în judecată pentru ca prin hotărârea ce se va pronunţa să fie obligat la plata sumei de 13.136,4 lei, actualizată la data încasării.

Aşa cum rezultă din motivarea acţiunii formulate, reclamantul a apreciat că suma de 13.136,4 lei, reprezintă creanţe ale bugetului local al unităţii administrativ - teritoriale respective, pe care nu le-ar fi recuperat în perioada în care şi-ar fi exercitat atribuţiile din cadrul raportului de serviciu pentru funcţia publică de execuţie din aparatului de specialitate al Primarului Oraşului Ocnele Mari.

Toată motivarea acţiunii are ca suport reţinerile auditorilor financiari externi, ca urmare a misiunii de audit financiar asupra contului de execuţie pe anul 2016, din cadrul Deciziei Directorului Adjunct al Camerei de Conturi Vâlcea nr.14 din 25 mai 2017 din care rezultă la pct.22 şi pct.23 de la pag. 13 a acesteia că: (odată cu acţiune nu mi-au fost comunicate doar pag. 1, pag. 13, pag.23, pag.26)

- "Prejudicierea bugetului local prin pierderile patrimoniale reprezentând venituri neîncasate de la debitori radiaţi sau pentru care UAT Ocnele Mari nu s-a înscris la masa credală, cu suma de 11.750 lei. Au fost calculate accesorii în sumă de 3.808 lei.

Din verificarea unui eşantion care a cuprins contribuabili persoane juridice fa care au fost operate scăderi de debite din evidenţa fiscală pentru anul 2015 a rezultat că în cazul S.C. TIGRA CONT S.R.L. că în mod nejustificat şi nelegal s-a procedat la scăderea sumei de 1.096 lei, reprezentând penalităţi calculate pentru neplata la termen a obligaţiilor fiscale reprezentând impozit

teren. Totodată, s-a constatat întocmirea și emiterea de certificate de atestare fiscală neconforme cu evidența pe plătitor, prin neînscrierea creanțelor bugetare, în cazul contribuabilului menționat și a unui contribuabil persoană fizică, care înregistrau obligații de plată neachitate, la data emiterii actului administrativ fiscal. Valoarea prejudiciului constatat este de 1.096 lei, potrivit eșantionului verificat, la care se adaugă foloase nerealizate în sumă de 175 lei."

Așa cum se observă din mențiunile preluate mai sus, din cadrul reținerilor auditorilor financiari externi ai Camerei de Conturi Vâlcea nu rezultă că, pârâtul, personal, în perioada în care și-a exercitat atribuțiile de serviciu, în calitate de funcționar public de execuție, a produs prejudiciul menționat de aceștia.

Mai mult, nu rezultă din cadrul mențiunilor preluate mai sus, potrivit reținerilor de la pct.22 și pct.23, la pag.13 din Deciziei Directorului Adjunct al Camerei de Conturi Vâlcea nr.14 din 25 mai 2017 că debitul în sumă de 13.136,4 lei, reprezintă creanțe ale bugetului local nerecuperate de la data radierii S.C. Denipan S.R.L, respectiv 8.010 lei - creanțe bugetare și 5.126,4 lei - accesorii calculate la această sumă, până la data de 30 aprilie 2019.

De altfel, urmează să se observ că pentru stabilirea debitului în sumă de 13.136,4 lei nu există identificate de către reclamantă:

- data la care s-a stabilit debitul principal și în ce constă acesta, adică ce fel de creanță este (venit neîncasat);
- data de la care curg accesoriiile;
- ce fel de accesorii s-au calculat la debitul principal, ex: penalități, dobânzi, daune interese.

Aceleași aspecte rezultă și din înscrisurile anexate la dosar, respectiv din înscrisul intitulat Raport cu privire la stabilirea întinderii prejudiciului reprezentând creanțe nerecuperate la data radierii contribuabilului nr.5317 din 30 mai 2018 rezultă prejudiciul (fără a i se preciza cuatumul, proveniența, data de la care curge, accesoriiile la acesta) identificat în cuprinsul acestuia se referă la firmele Corp Consultanță S.R.L, MILEDĂ S.R.L și S.C. Doronia S.R.L, altele decât S.C. Denipan S.R.L precizată în acțiunea promovată.

Dispoziția Primarului Orașului Ocnele Mari nr.169 din 31 iulie 2017 stabilește comisia care a semnat Raportul cu privire la stabilirea întinderii prejudiciului reprezentând creanțe nerecuperate la data radierii contribuabilului nr.5317 din 30 mai 2018, fără a se raporta la vreuna din firmele arătate, cu precizarea debitului în sumă de 11.750 lei, dar fără a se menționa ce reprezintă acesta.

Totodată, la înscrisurile anexate cererii de chemare în judecată a fost transmisă și notificare care i-a fost comunicată, dar fără răspunsul pe care l-a formulat la aceasta, în care a arătat că nu a avut atribuții exprese în fișa postului, de conducere a contabilității la nivelul Primăriei Ocnele Mari, responsabilitate ce a avut-o șeful său ierarhic superior și consideră că nu a produs niciun prejudiciu bugetului unității administrativ-teritoriale respective și nu este debitor al acesteia.

Solicită a se observa că solicitarea Cabinetului Individual de Insolvență Ștefănescu Ovidiu Alin nu este o notificare, în sensul prevederilor art.99, alin.(1) din Legea nr.85/2014, privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră, „ în urma deschiderii procedurii, administratorul judiciar va trimite o notificare tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor potrivit prevederilor art.67, alin.(1), lit.c) ori, după caz, potrivit prevederilor art.74, debitorului și oficiului registrului comerțului sau, după caz, registrului societăților agricole și altor registre unde debitorul este înmatriculat/inregistrat, pentru efectuarea mențiunii."

În situația în care ar fi fost o notificare, în sensul dispozițiilor legale respective, nu trebuia repartizată structurii funcționale în care și-a desfășurat atribuțiile, deoarece nu avea competența necesară promovării unei cereri de înscriere la masa credală a unei societăți, atribuție ce este stabilită în sarcina unui funcționar cu studii juridice. Cel mult avea obligația să colaboreze pentru justificarea cererii cu documente din contabilitate.

Urmează să se observe că înscrisul respectiv nu poate constitui o probă pertinentă din care să rezulte vinovăția sa în ceea ce privește modul cum și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu sau că ar putea reprezenta o bază referitoare la o presupusă legătură de cauzalitate între fapta/omisiunea sa săvârșită cu privire la îndeplinirea atribuțiilor și prejudiciu.

Totodată, având în vedere că nu mai are niciun raport de serviciu începând cu data de 06 noiembrie 2015, iar misiunea de audit a fost pentru anul 2016, și deci, față de datele respective reiese că nu mai avea calitatea de funcționar public de execuție, în analiza solicitării reclamantului din prezenta cerere de chemare în judecată, consideră că trebuie să se aplice dispozițiile art.1349, alin.(1) din Codul Civil, conform căroră, "Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane."

Apreciază că între dispozițiile legale invocate și cele ale art.1357, alin.(1) din același cod, invocate ca temei juridic al acțiunii de către reclamant, există o diferență de nuanță cu efecte juridice diferite.

Răspunderea pentru fapta proprie definită în cadrul dispozițiilor art.1357, alin.(1) din Codul Civil, potrivit căroră, "Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare" se raportează la o faptă care provine din încălcarea unei norme juridice în vigoare la data săvârșirii acesteia și deci, nu din nerespectarea atribuțiilor fișei postului, așa cum se arăta în motivarea acțiunii și cum sunt "justificate" înscrisurile anexate de reclamant.

Din toate înscrisurile anexate nu rezultă cum și-a încălcat atribuțiile fișei postului, la care atribuții s-au raportat funcționarii publici menționați în Dispoziția Primarului Orașului Ocnele Mari nr.169 din 31 iulie 2017, când au stabilit că sunt persoană responsabilă pentru execuția bugetului local din anul 2016.

Mai mult, indiferent de aplicarea dispozițiilor art.1349, alin.(1) sau a celor ale art.1357, alin.(1) din Codul Civil, trebuie ca reclamantul să dovedească îndeplinirea condițiilor răspunderii: existența prejudiciu, a faptei ilicite, a raportului de cauzalitate dintre prejudiciu și fapta ilicită și, nu în ultimul rând a vinovăției.

În acest sens, față de toate aspectele menționate de mine mai sus, rezultă că în această speță, potrivit înscrisurilor pe care le-a depus în cauză reclamantul, acesta nu dovedește îndeplinirea condițiilor răspunderii, fie ea provenită dintr-o faptă rezultată din nerespectarea regulilor de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impun, respectiv din nerespectarea atribuțiilor de serviciu, fie a unei fapte ilicite, contrare unei norme legale.

În considerarea aspectelor menționate rezultă că acțiunea reclamantului este netemeinică și nelegală, fapt pentru care solicită respingerea acesteia având în vedere dispozițiile art.249 din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră, "Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".

Anexat întâmpinării, pârâțul a depus în copie, răspunsul său la notificarea reclamantului și dovezile de transmitere a acestuia.

La data de 20 septembrie 2020, reclamantul ORAȘUL OCNELE MARI a formulat răspuns la întâmpinare, arătând că, prin cererea de chemare în judecata formulată, a solicitat plata sumei de 13.136,4 lei-actualizată la data încasării, reprezentând creanțe ale bugetului local nerecuperate la data radierii SC DENIPAN SRL, în perioada cât paratul a îndeplinit funcția de Inspector în cadrul aparatului de specialitate al Primarului orașului Ocnele Mari, jud.Valcea.

Aceasta suma se compune din: 8010 lei ~ ce reprezintă creanțe bugetare la data radierii SC "DENIPAN SRL și suma de 5126,4 lei ce reprezintă accesorii la aceasta Suma, de la data radierii până la data de 30.04.2019.

Inițial sumele constatate de către Camera de Conturi Vâlcea au fost mai mari, incluzând mai multe societăți comerciale, dar între timp aceste sume au mai fost recuperate, rămânând doar suma aferentă SC DENIPAN SRL.

Față de motivele întâmpinării invocate de către paratul Stefaneseu Dumitru, precizează următoarele:

Doar paginile numărul: 1,13,23 și 26 din Decizia nr,14/25v05.2&17 a Camerei de Conturi Vâlcea se refera la prejudiciul de care se face vinovat paratul, prejudiciu ce face obiectul acestui dosar. Restul paginilor se refera la alte chestiuni.

Obiectul prezentei Cauze, nu are legătura cu SC Tigra Cont SRL. Suma respectiva a fost recuperată ulterior deciziei Camerei de Conturi Vâlcea.

La secțiunea II, măsura 2. din Decizia nr.14/2017 a Camerei de Conturi Vâlcea se prevede în mod expres:

„Stabilirea întregii întinderi a prejudiciului în suma de 11.750 lei reprezentând creanțe ale bugetului local nerecuperate la data radierii contribuabililor și persoanelor răspunzătoare și recuperarea acestuia la valoarea actualizată la data încasării”. De aici se observă faptul că s-a dispus:

- analizarea tuturor contribuabililor răsăriți care rămăs cu sume restante în evidențele fiscale din cadrul Primăriei orașului Ocnele Marii

- stabilirea persoanelor răspunzătoare:

- recuperarea acestuia (prejudiciul) la valoarea actualizată la data încasării. Ca urmare a acestei măsuri dispuse prin Decizia, nr.44/2017, la nivelul Primăriei orașului Ocnele Mari, a fost desemnată, prin Dispoziția Primarului nr.169/31.07.2017, o comisie de analiză, care a întocmit Raportul nr.317/30.05.2018, unde apare ca vinovat paratul, după analizarea și a Fișei postului acestuia.

La acest raport se afla atașat un tabel al tuturor persoanelor juridice analizate, cu sume restante la data radierii și prejudiciu.

Camera de Conturi Vâlcea la suma de 11.750 lei, aferentă persoanelor juridice răsariate cu sume restante la comp. impozite și taxe locale, a calculat și majorări de întârziere în suma de 3.808 lei la data controlului. În această listă s-a aflat și SC Denipap SRL.

Accesoriile constau în majorări de întârziere și sunt calculate de la data radierii SC Denipap SRL -16.07.2014.

Potrivit dispozițiilor art.73 alin.1 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice :

„Recuperarea sumelor reprezentând prejudicii/plăți nelegale din fonduri publice, stabilite de organele de control competente se face cu perceperea de dobânzi și penalități de întârziere sau majorări de întârziere, după caz, aplicabile pentru veniturile bugetare, calculate pentru perioada de când s-a produs prejudiciu/s-a efectuat plata și până s-au recuperat sumele.

- art 183 din Legea nr.2017/201 S-privind Codul de procedura fiscală - Majorări de întârziere în cazul obligațiilor fiscale datorate bugetelor locale

(1) Prin excepție de la prevederile art. 173 și 176. pentru neachitarea la termenul de scadență de către, debitor a obligațiilor fiscale principale datorate bugetelor locale, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

(2) Nivelul majorării de întârziere este de 1% din cuantumul obligațiilor fiscale principale neachitate în termen, calculată pentru fiecare lună sau fracțiune de lună începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

Pentru anul 2015 nivelul majorării de întârziere a fost de 2%.

Există la cererea de chemare în judecată un tabel cu accesoriile defalcate pe ani.

În fișa postului există numeroase obligații exprese privind persoanele juridice pe care le avea în evidență și au atribuții de conducere a contabilității, la nivelul Primăriei orașului Ocnele Mari.

Potrivit adresei Cabinetului Individual de Insolvență Ștefanescu Ovidiu Alin nr.544/28.08.2012, înregistrată la sediul Primăriei orașului Ocnele Mari sub nr.7422/28.08.2012, se observă comunicarea deschiderii procedurii insolvenței debitoare, chiar dacă aceasta nu era o notificare în sensul Legii nr.85/2014- privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență paratul știind că aceasta are debite restante, trebuia să informeze setul de servicii din care făcea parte și conducerea instituției, cu obligația depunerii către compartimentul juridic a documentației necesare pentru înscrierea la masa credală.

Acest lucru paratul nu l-a făcut.

Prejudiciul a fost constatat de către Curtea de Conturi a României-Camera de Conturi Vâlcea prin Decizia. Nr. 14/25.05.2017, cu ocazia misiunii de audit financiar efectuat în perioada 27.03.2017 - 05.05.2017 și a avut în vedere auditul situațiilor financiare întocmite pentru exercițiul bugetar 2016.

Prin adresa Camerei de Conturi Vâlcea nr.378/22.02.2017, înregistrată la Primăria Orașului Ocnele Mari sub nr. 1933/24.02.2017 se precizează: „ Cu prilejul acestei misiuni, să se verifice și activitatea entității în exercițiile financiare anterioare anului supus auditării dacă aceste exerciții financiare nu au fost verificate de către Curtea de Conturi, urmând ca pe parcursul acțiunii de

undit sa fie puse la dispoziția auditorilor publici externi acte, documente, situații și informații aferente acestor perioade, la termenele și în structura stabilită de către Curtea de Conturi".

Ca atare, și anul 2015 a făcut obiectul de analiza al Curtai de Conturi.

Misiunea anterioara din anul 2015 a avut ca obiect exercițiul bugetar aferent anului 2014.

Prin urmare, paratul da dovada de rea-credință când afirmă ca acest control a fost efectuat numai pentru anul 2016, când acesta ieșise la pensie, cu intenția de a induce în eroare instanța de judecată.

Persoanele juridice figurau în evidențele fiscale ale Primăriei orașului Ocnele Mari, pe care paratul le avea în evidență și era obligat să urmărească recuperarea impozitelor acestora și sunt menținute până la achitarea debitelor.

Prin cererea de chemare în judecată; sunt întrunite toate elementele răspunderii civile, și anume: existența prejudiciului, a faptei ilicite, a raportului de cauzalitate și a vinovăției.

În concluzie, având în vedere situația de fapt expusă mai sus, solicită admiterea acțiunii așa cum este formulată, respectiv obligarea, naratului la plata sumei de 13.136,4 lei -actualizată la data încasării efective, reprezentând creanțe ale bugetului local nerecuperate la data radierii SC Denipan SRL, în perioada cât îndeplinea funcția de „ Inspector” al orașului Ocnele Mari, j. ud. Vâlcea.

Au fost anexate de către reclamant următoarele înscrisuri: Adresa O.R.C. de pe lângă Tribunalul Vâlcea nr. 25102/16.11.2015, înregistrată la Primăria Orașului Ocnele Mari sub nr. 1768/17.11.2015- privind starea SC Denipan SRL; Adresa Camerei de Conturi Vâlcea, nr.378/22.02.2017, înregistrată la Primăria orașului Ocnele Mari sub nr. 1933/24.02.2017.

În ședința publică din data de 03.12.2019 reclamanta a depus înscrisuri (f. 58-91).

În ședința publică din data de 03.07.2020 instanța a invocat din oficiu excepția inadmisibilității acțiunii raportat la temeiul de drept constând în răspundere civilă delictuală conform art. 1357 C.civ..

Analizând acțiunea prin prisma motivelor invocate, a probelor administrate și a dispozițiilor legale aplicabile, tribunalul reține următoarele:

Prin prezenta acțiune reclamanta a solicitat obligarea pârâtului la plata sumei de 13.136,4 lei, actualizată, reprezentând prejudiciu constând în creanțele datorate bugetului local și nerecuperate la data radierii SC DENIPAN SRL, în perioada în care pârâtul a îndeplinit funcția de inspector în cadrul aparatului de specialitate al Primarului Orașului Ocnele Mari, prejudiciu constat de Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi Vâlcea, prin decizia nr. 14/25.05.2017.

Prin Decizia nr. 14/25.05.2017, Camera de Conturi Vâlcea a constatat prejudicierea bugetului local prin pierderile patrimoniale reprezentând veniturile neîncasate de la debitorii radiați sau pentru care UAT Ocnele Mari nu s-a înscris la masa credală cu suma de 11.750 de lei, fiind calculate accesorii în sumă de 3.808 lei (f. 5).

Prin aceeași decizie s-a stabilit întreaga întindere a prejudiciului în sumă de 11.750 lei reprezentând creanțe ale bugetului local nerecuperate la data radierii contribuabililor și stabilirea persoanelor răspunzătoare și recuperarea acestuia la valoarea actualizată la data încasării.

Prin raportul nr. 5317/30.05.2018 reclamanta a stabilit că, la data radierii SC DENIPAN SRL, respectiv 16.07.2017, această societate datora bugetului local suma de 8.960 lei, prejudiciul stabilit fiind de 8.010 lei (f. 8-9).

Prin Dispoziția nr. 169/31.07.2017 a primarului Orașului Ocnele Mari, față de măsurile dispuse prin Decizia nr. 14/25.05.2017 a Camerei de Conturi Vâlcea, s-a aprobat constituirea unei comisii pentru stabilirea întregii întinderi a prejudiciului în sumă de 11.750 lei reprezentând creanțe ale bugetului local nerecuperate la data radierii contribuabililor, a persoanelor răspunzătoare și a măsurilor de recuperare a acestuia la valoarea actualizată la data încasării (f. 15-16).

Pârâtul a fost angajat în funcția de inspector la Compartimentul „Impozite și taxe locale” din cadrul Primăriei Ocnele Mari în perioada 01.09.1999-06.11.2015, pensionându-se ulterior datei de 06.11.2015.

Potrivit art. 248 alin. 1) și 2) C.pr.civ., instanța va analiza cu prioritate excepția inadmisibilității invocată din oficiu, fiind necesar a se stabili cu prioritate admisibilitatea cererii față de prescripția dreptului la acțiune, ambele excepții fiind de fond.

Prin înștiințarea de plată nr. 11735/16.11.2015 (f. 64) se solicita SC DENIPAN SRL achitarea sumei de 14.051 lei reprezentând obligații bugetare restante.

Așadar, având în vedere că pârâtul a avut calitate de funcționar public până la data de 06.11.2015, nemaiaflându-se în raport de serviciu cu reclamantul la data sesizării instanței, ținând cont că nu a fost emisă dispoziție de imputare pentru recuperarea prejudiciului în acord cu art. 85 din Legea nr. 188/1999, instanța reține că reclamantul are deschisă calea de drept comun a antrenării răspunderii civile delictuale conform dispozițiilor Codului civil.

Pe cale de consecință, va respinge excepția inadmisibilității acțiunii în răspundere civilă delictuală întemeiată pe art. 1357 C.civ., invocată din oficiu.

Excepția prescripției dreptului material la acțiune va fi admisă pentru considerentele ce succed:

Cu titlu preliminar, instanța reține că reclamantul a indicat temeiul de drept al răspunderii civile delictuale reglementate de art. 1357 și urm. C.civ..

Conform art. 2528 alin. 1) C.civ., „ (1) *Prescripția dreptului la acțiune în repararea unei pagube care a fost cauzată printr-o faptă ilicită începe să curgă de la data când păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască atât paguba, cât și pe cel care răspunde de ea.* ”

Din textul de lege mai sus redat se observă că această regulă specială de determinare a începutului prescripției extinctive în ipoteza acțiunii în răspundere civilă pentru prejudiciile cauzate prin fapte ilicite se caracterizează prin stabilirea a două momente alternative de la care prescripția poate începe să curgă și anume, pe de o parte, momentul subiectiv al cunoașterii pagubei și a celui care răspunde de ea, iar pe de altă parte, momentul obiectiv al datei la care păgubitul putea ori trebuia să cunoască aceste două elemente (paguba și persoana responsabilă), momentul obiectiv urmând a fi determinat de instanță.

SC DENIPAN SRL a fost radiată din registrul comerțului la data de 16.07.2014, mențiunea de radiere fiind înregistrată la aceeași dată, potrivit informațiilor furnizate de ORC de pe lângă Tribunalul Vâlcea sub nr. 25102/16.11.2015 (f. 63).

Conform art. 5 alin. 1) din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, în forma în vigoare la data radierii SC DENIPAN SRL, „ (1) *Înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în altă publicație, acolo unde legea dispune astfel.* ”

Potrivit Anexei 1 de la fila nr. 9, la data radierii (16.07.2014), SC DENIPAN SRL figura cu creanțe în cuantum de 8.960 de lei.

Prin înștiințarea de plată nr. 11735/16.11.2015 se solicita SC DENIPAN SRL achitarea sumei de 14.051 lei reprezentând obligații bugetare restante (f. 64).

Potrivit situației nr. 4293/25.04.2019 privind prejudiciul provenit din creanțe la bugetul local nerecuperate la data radierii SC DENIPAN SRL, întocmite pentru îndeplinirea măsurilor dispuse prin Decizia nr. 14//2017 a Camerei de Conturi Vâlcea, această societate figura la acea dată cu obligații bugetare în cuantum total de 13.136,43 lei, din care debit principal 8.010 lei, diferența constând în debit accesoriu aferent anilor 2015-2019 (f. 20). Calculul debitului accesoriu a fost detaliat în situația întocmită de reclamant și depusă la fila nr. 107.

Astfel, raportat la toate înscrisurile depuse la dosar, instanța constată că nu există niciun dubiu în ceea ce privește momentul subiectiv al cunoașterii de către reclamant a debitului principal al SC DENIPAN SRL datorat reclamantului, respectiv anterior anului 2015. Dacă s-ar accepta o ipoteză contrară, instanța reține că nu ar exista temei pentru calcularea de către reclamant a debitului accesoriu inclusiv în anul 2015, acesta fiind stabilit tocmai pentru neîndeplinirea la scadență de către debitorul SC DENIPAN SRL a obligației de plată a debitului principal.

În ceea ce privește persoana care răspunde de pagubă, instanța reține că prin însăși cererea de chemare în judecată reclamantul a indicat pe pârât ca fiind persoana răspunzătoare de acest prejudiciu, prin raportare la funcția deținută până la data de 06.11.2015 și atribuțiile pârâtului stabilite prin fișa postului nr. 2/20.09.2008, respectiv urmărirea încasării impozitelor și taxelor datorate bugetului local de persoanele juridice (f. 10-14).

În data de 28.08.2012 a fost înregistrată la Primăria Orașului Ocnele Mari, sub nr. 7422/28.08.2012, notificarea transmisă de Cabinetul Individual de Insolvență Ștefănescu Ovidiu

Alin, aducându-i-se la cunoștință deschiderea procedurii insolvenței față de debitoarea SC DENIPAN SRL, rezoluția de pe această notificare fiind de direcționare către domnul Ștefănescu – pârâtul din prezenta cauză (f. 65).

Așadar, în identificarea persoanei care răspunde de pagubă, reclamantul nu a avut nevoie de alte elemente ulterioare datei radierii SC DENIPAN SRL sau pensionării pârâtului, indicându-l pe pârât ca fiind răspunzător de prejudiciu tocmai prin raportare la atribuția celui din urmă de urmărire a încasării impozitelor și taxelor datorate bugetului local de persoanele juridice, atribuție stabilită prin fișa postului încă din anul 2008.

Instanța nu poate primi susținerile reclamantului privind stabilirea întinderii prejudiciului și identificarea persoanei responsabile ca urmare a Deciziei nr. 14/25.05.2017 a Camerei de Conturi Vâlcea, prejudiciul fiind preexistent misiunii de audit financiar al acestei instituții, ca urmare a nerecuperării datoriilor bugetare ale unor contribuabili persoane juridice radiate cu mult timp anterior auditului financiar din anul 2017, echipa de audit financiar doar constatând existența acestui prejudiciu.

Este adevărat că, prin Decizia nr. 14/25.05.2017 Camera de Conturi Vâlcea a dispus a se stabili întreaga întindere a prejudiciului în sumă de 11.750 lei reprezentând creanțe ale bugetului local nerecuperate la data radierii contribuabililor, persoanele responsabile și recuperarea acestuia la valoarea actualizată la data încasării.

Însă, raportat la probele administrate, așa cum s-a explicat mai sus, prejudiciul exista și era cunoscut de reclamant anterior anului 2015 sau cel mai târziu din data de 16.11.2015, când a fost emisă înștiințarea de plată nr. 11735/16.11.2015.

Constatările Camerei de Conturi Vâlcea, precum și măsurile dispuse în sarcina reclamantului sunt obligatorii exclusiv pentru acesta din urmă, în condițiile în care raportul de control constată doar producerea pagubei, fără să constituie, prin el însuși, izvor al creanței. Izvorul obligației debitorului nu îl reprezintă actul de control al Camerei de Conturi Vâlcea, ci actul sau faptul juridic ce a generat paguba invocată.

Mai mult, Camera de Conturi Vâlcea a constatat acest prejudiciu, pe care, de altfel, l-a cuantificat la suma de 11.750 lei, tocmai pe baza documentelor puse la dispoziția sa de către reclamantul – entitate controlată.

De asemenea, nu pot fi primite susținerile privind identificarea persoanei răspunzătoare prin Raportul nr. 5317/30.05.2018 (f. 8-9), ca urmare a Dispoziției nr. 169/31.07.2017 a Primarului Orașului Ocnele Mari, atât persoana, cât și paguba fiind cunoscute, așa cum s-a explicat mai sus, cu mult timp anterior acestor operațiuni. Faptul că reclamantul a efectuat verificări și a dispus măsuri doar după auditul financiar al Camerei de Conturi Vâlcea nu are relevanță cu privire la stabilirea momentului subiectiv al cunoașterii pagubei și persoanei răspunzătoare, aceasta fiind culpa reclamantului.

Așadar, pentru toate considerentele ce preced, instanța reține că reclamantul avea cunoștință de pagubă și de persoana responsabilă încă de la data radierii SC DENIPAN SRL (f. 9) sau, cel mai târziu, la data înștiințării de plată nr. 11735/16.11.2015.

În altă ordine de idei, chiar dacă ar exista un dubiu cu privire la momentul subiectiv al cunoașterii pagubei și persoanei răspunzătoare, instanța reține că, în ceea ce privește momentul obiectiv al datei la care pãgubitul *putea ori trebuia* să cunoască aceste două elemente (paguba și persoana responsabilă), acesta se situează la data radierii SC DENIPAN SRL.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, radierea SC DENIPAN a devenit opozabilă terților, inclusiv reclamantului, încă de la data înregistrării mențiunii în registrul comerțului (16.07.2014). Mai mult, și mențiunea de deschidere a procedurii insolvenței (2012) se înregistrează în registrul comerțului, fiind deopotrivă opozabilă terților de la data înregistrării mențiunii.

Astfel, având în vedere că întregul prejudiciu a fost stabilit de Camera de Conturi pe baza documentelor puse la dispoziție tocmai de reclamant, ținând cont că, potrivit situațiilor detaliate ale debitului datorat de SC DENIPAN SRL, acesta constă în obligații bugetare datorate anterior anului 2015 și neachitate, observând că la data radierii încă era în ființă raportul de serviciu al pârâtului cu reclamantul, față de criteriile de identificare a persoanei răspunzătoare prin raportare la atribuțiile fișei postului pârâtului întocmite încă din anul 2008, instanța reține că reclamantul putea și chiar

trebuia să cunoască paguba și persoana răspunzătoare cel mai târziu la data radierii SC DENIPAN SRL, când aceasta a încetat ca persoană juridică (16.07.2014).

Or, pasivitatea reclamantului în efectuarea de verificări interne privind recuperarea obligațiilor bugetare datorate și neachitate de contribuabilii persoane juridice radiate nu poate fi justificată de o eventuală imposibilitate obiectivă care, de altfel nici nu a fost invocată, nefiind indicat și identificat vreun motiv obiectiv care să îl fi împiedicat încă de la data radierii SC DENIPAN SRL și chiar anterior să facă verificări interne în acest sens, acesta deținând toate documentele necesare acestor verificări, chiar pe baza acestor documente fiind constatat și prejudiciul de Camera de Conturi Vâlcea.

Așadar, față de cele anterior expuse, instanța reține că termenul de prescripție a început să curgă de la data radierii SC DENIPAN SRL (16.07.2014), cel mai târziu la data de 16.11.2015, când însuși reclamantul a întocmit înștiințarea de plată nr. 11735/16.11.2015.

Instanța reține că, în cursul termenului de prescripție nu a operat niciunul dintre cazurile de suspendare a prescripției prevăzute de art. 2532 C.civ. ori de întrerupere a cursului prescripției reglementate de art. 2537 C.civ..

În opinia instanței, actul de control al Camerei de Conturi Vâlcea sau Raportul nr. 5317/30.05.2018 nu pot reprezenta acte de întrerupere a cursului prescripției extinctive, câtă vreme nu se circumscriu cauzelor de întrerupere prevăzute de art. 2537 C.civ., neputând marca începutul unui nou termen de prescripție.

Pe cale de consecință, pentru toate considerentele ce preced, instanța reține că, atât în raport cu momentul subiectiv al cunoașterii prejudiciului și persoanei răspunzătoare, cât și cu momentul obiectiv – când reclamantul putea sau trebuia să cunoască cele două elemnte -, față de data prezentei cereri de chemare în judecată (18.06.2019), termenul de prescripție de 3 ani prevăzut de art. 2.517 C.civ. era deja împlinit la data sesizării instanței cu prezenta acțiune.

Mai mult, chiar prin raportare la art. 85 alin. 3) din Legea nr. 188/1999, forma în vigoare la data radierii SC DENIPAN SRL, termenul de prescripție de 3 ani curge de la data producerii pagubei.

Și din această perspectivă este împlinit termenul de prescripție, paguba fiind produsă cel mai târziu la data radierii SC DENIPAN SRL, ca urmare a radierii aceasta încetând ca persoană juridică.

Pe cale de consecință, pentru toate considerentele anterior expuse, instanța reține că s-a împlinit termenul de prescripție a dreptului la acțiune, urmând astfel a admite excepția prescripției dreptului material la acțiune, invocată de pârât.

Ca urmare a admiterii excepției prescripției dreptului material la acțiune, fiind de prisos cercetarea fondului cauzei, instanța va respinge acțiunea formulată de reclamantul UAT Ocnele Mari în contradictoriu cu pârâtul Ștefănescu Dumitru, ca prescrisă.

Având în vedere dispozițiile art. 453 C.pr.civ., reținându-se culpa procesuală a reclamantei, constatând că pârâtul a făcut dovada cheltuielilor de judecată în quantum de 300 de lei în acord cu prevederile art. 452 C.pr.civ., va obliga reclamantul la plata către pârât a sumei de 300 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocațial.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția inadmisibilității acțiunii în răspundere civilă delictuală, invocată din oficiu.

Admite excepția prescripției dreptului material la acțiune, invocată de pârât.

Respinge acțiunea formulată de reclamantul UAT Ocnele Mari, CUI 2540899, cu sediul în Ocnele Mari, str. A.I.Cuza nr. 37, jud. Vâlcea, prin Primar, în contradictoriu cu pârâtul Ștefănescu Dumitru, cu domiciliul în Râmnicu Vâlcea, str. Câmpului nr. 8, jud. Vâlcea, ca prescrisă.

Obligă reclamantul la plata către pârât a sumei de 300 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocațial.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Curtea de Apel Pitești, în cazul exercitării căii de atac recursul urmând a fi depus la Tribunalul Vâlcea.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi.
05.08.2020.

Președinte,
Cristina Iuliana Curuia

Grefier,
Untaru Elena-Camelia

Red.C.I.C./12.08.2020
Tehnored.U.E.C.
Ex.4